

REPÚBLICA DE COLOMBIA

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA LABORAL

Medellín, primero (1) de diciembre de dos mil veintidós (2022).

AUTO

Para representar a la Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones se le reconoce personería a la sociedad RST ASOCIADOS PROJECTS S.A.S. representada legalmente por el señor Richard Giovanni Suarez Torres identificado con cédula de ciudadanía 79.576.294 y tarjeta profesional 103.505 del Consejo Superior de la Judicatura, quien además actúa como apoderado judicial inscrito en el certificado de Cámara de Comercio de dicha sociedad, y por sustitución de éste se le reconoce personería al Dr. Santiago Gómez Gaviria identificado con cédula de ciudadanía 1.037.617.332 y tarjeta profesional 342.104 del Consejo Superior de la Judicatura.

SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA

La **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, conformada por los Magistrados Jaime Alberto Aristizábal Gómez, quien actúa como ponente, Francisco Arango Torres y John Jairo Acosta Pérez, procede dentro del proceso ordinario con radicado número 05088-31-05-001-2017-00893-01, promovido por la señora TERESA DE JESÚS

JARAMILLO LEÓN contra COLPENSIONES, a resolver el grado jurisdiccional de consulta frente a la sentencia absolutoria del 15 de agosto de 2018, proferida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Bello Antioquia.

De conformidad con el numeral 1° del artículo 13 de la Ley 2213 de 13 de junio de 2022 “...Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones...”, se toma la decisión correspondiente mediante providencia escrita número **300 de 2022**, previamente discutida y aprobada por los integrantes de la Sala.

ANTECEDENTES

Pretende la demandante se condene a Colpensiones, al reconocimiento y pago de la reliquidación de la pensión de vejez, con el promedio de lo devengado en los últimos 10 años, conforme al artículo 21 de la Ley 100 de 1993, y a pagar el retroactivo generado por la reliquidación indexado, costas y agencias en derecho.

Para fundamentar sus pretensiones expuso que su pensión de vejez le fue reconocida en resolución No. 020875 del 28 de agosto de 2007, con 1.838 semanas, IBL de \$2.261.624 al cual se le aplicó el 90%, y arrojó una mesada pensional de \$2.035.462. La mesada pensional se debió liquidar con el promedio de los últimos 10 años, en tanto le faltaban más de ellos, para cumplir el requisito de la edad a la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993. Agotó reclamación administrativa frente a la reliquidación acá pretendida.

En la audiencia de trámite y juzgamiento celebrada el 15 de agosto de 2018, la parte demandante presentó reforma a la demanda en cuanto a las pretensiones, indicando que mediante resolución GNR 279173 del 20 de septiembre de 2016, se reliquidó la mesada pensional de la demandante conforme a lo solicitado en la demanda, encontrándose evacuada la pretensión principal, por lo cual solicitó

continuar el proceso por la indexación, la cual no fue pagada. La reforma a la demanda fue admitida por el *a quo*, indicando que continuaría el proceso frente a la indexación.

El litigio se fijó en determinar si hay lugar a indexar el retroactivo pensional reconocido a la demandante mediante la Resolución GNR 279173 del 20 de septiembre de 2016.

En **sentencia del 15 de agosto de 2018**, el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Medellín, absolvió a Colpensiones de la obligación de indexar el valor reconocido por retroactivo del reajuste pensional. No se impusieron costas.

El proceso fue remito a esta corporación en virtud del grado jurisdiccional de consulta.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

Fueron presentados por Colpensiones indicando que la prestación de la demandante se liquidó con los 10 últimos años y se encuentra ajustada a derecho. Solicita se confirme la sentencia.

PROBLEMA JURÍDICO

Consiste en determinar si a la demandante le asiste derecho a la indexación del valor reconocido en la Resolución GNR 279173 del 20 de septiembre de 2016 por retroactivo del reajuste pensional.

CONSIDERACIONES

De conformidad con el artículo 69 del C.P.T. y de la S.S., y la sentencia C-424 de 2015, es procedente surtir el Grado Jurisdiccional de Consulta en favor de la demandante en este proceso ordinario laboral de única instancia.

El *a quo* absolvió de la indexación del valor reconocido en la Resolución GNR 279173 del 20 de septiembre de 2016 por retroactivo del reajuste pensional, al considerar que, la accionada reliquidó la pensión hasta el 2016 y en esa misma fecha ordenó su pago para noviembre de 2016, por lo que el valor cancelado no estaba depreciado, y acceder a la petición sería hacer una doble “revaluación” del retroactivo cuando este se pagó a valor presente.

Decisión que será confirmada, en consideración a las siguientes razones:

- La pensión de vejez le fue reconocida a la demandante a partir del 10 de julio de 2007, mediante resolución No. 020875 de 2007, con un IBL de \$2.261.624 al cual se le aplicó el 90% y arrojó una mesada pensional de \$2.035.462.
- Dicha prestación fue reliquidada mediante resolución GNR 279173 del 20 de septiembre de 2016, en la cual, por efectos de la prescripción se estableció el disfrute de la pensión reliquidada a partir del 5 de julio de 2013, en cuantía de \$2.624.355.
- En dicho acto administrativo se concedió un retroactivo pensional de \$1.342.064 ingresado en la nómina de octubre de 2016 que se paga en noviembre de ese año.
- Al negar la indexación indicó Colpensiones en la resolución que reliquida la pensión.

“al liquidar las prestaciones reconocidas los valores son actualizados por el Sistema y traídos a valor presente, es así como los salarios correspondientes a años anteriores se reajustan con el Índice de Precios al Consumidor reportados por el DANE de manera anual, así las cosas, se trata de una revalorización de las sumas reconocidas a través de la cual se pone en

equilibrio el desbalance producido por la pérdida del poder adquisitivo del dinero, con lo cual se da por cumplido lo pedido por la asegurada no siendo posible acceder a la pretensión de oro pago por este concepto”.

- Del artículo 21 de la Ley 100 de 1993 se advierte que efectivamente le asiste razón a la entidad demandada, pues al liquidar pensión de la demandante, el promedio de sus salarios o rentas sobre los cuales ha cotizado son “actualizados anualmente con base en la variación del índice de precios al consumidor, según certificación que expida el DANE”.
- Luego la suma \$1.342.064 generada por el reajuste al 2016, ya se encontraba actualizada y la misma fue pagada oportunamente, en tanto la resolución GNR 279173 que reconoce el derecho es del 20 de septiembre de 2016, y dicha suma fue ingresada en la nómina de octubre de 2016 que se paga en noviembre de ese año.

Bajo el contexto anterior, ordenar la indexación, sería imponer un doble pago a cargo de la entidad demandada, no siendo procedente en tanto esta actualizó los valores objeto de reajuste y los pagó oportunamente.

Así las cosas, se confirmará la sentencia sin ser necesarias más consideraciones sobre el particular.

Sin costas en esta instancia al avocarse el conocimiento del proceso en grado jurisdiccional de consulta.

En mérito de lo expuesto, la **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR la decisión que se revisa en virtud del grado jurisdiccional de consulta, conforme a lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

SEGUNDO: Sin costas en esta instancia.

TERCERO: Lo resuelto se notifica por **EDICTO**.

Se ordena regresar el expediente al Juzgado de origen.

Los Magistrados,

Jaime Alberto Aristizábal Gómez

John Jairo Acosta Pérez

Francisco Arango Torres

Firmado Por:

Jaime Alberto Aristizabal Gomez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

John Jairo Acosta Perez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Francisco Arango Torres
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a5c060baa5d2e1ea891de2c05cf5adbc83d0d59883de863b11dd247f8e4ded74**

Documento generado en 01/12/2022 02:55:13 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>